**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 10/25-24 от 21 августа 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 39-06/24 в отношении адвоката**

**П.В.Е.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 39-06/24,

**УСТАНОВИЛ:**

02.05.2024 г. через Адвокатскую палату города Москвы в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Б.М.А. в отношении адвоката П.В.Е., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат не принимал участия в судебных заседаниях по уголовному делу в отношении него, не подготавливал необходимых процессуальных документов, подписал соглашение более ранним числом, чем дата фактического заключения соглашения, не оказывал заявителю юридической помощи, не ознакомился с материалами уголовного дела, а после расторжения соглашения со стороны доверителя не вернул в полном объеме сумму полученного вознаграждения.

31.05.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

07.06.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2567 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

27.06.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

27.06.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

27.06.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П.В.Е. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Б.М.А.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет находит, что доводы жалобы сводятся к спору об имущественных последствиях и размере встречных обязательств в связи с расторжением соглашения об оказании юридической помощи, разрешение которого не входит в предмет дисциплинарного контроля в соответствии со специальным законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Принимая во внимание, что заявителем жалобы несогласие с заключением квалификационной комиссии не представлено, от участия в рассмотрении дисциплинарного дела в Совете заявитель устранился, Совет не находит оснований для пересмотра установленных фактических обстоятельств или для переоценки их квалификации в рамках компетенции дисциплинарных органов адвокатской палаты субъекта РФ.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката П.В.Е., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент А.П.Галоганов